

UITSPRAAK 15 – 241

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

De Examencommissie Geschiedenis heeft namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Geschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief, ingekomen op 28 september 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:5, eerste lid Awb is bepaald dat een beroepschrift van ondertekening en datering dient te zijn voorzien.
In artikel 6:7 van de Awb is bepaald dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt.

Bij aangetekende brief van 30 september 2015 heeft het College appellant gewezen op artikel 6:5 van de Awb, waarin is bepaald dat het beroepschrift van ondertekening en datering dient te zijn voorzien. In genoemde brief is appellant in de gelegenheid gesteld om, uiterlijk 10 oktober 2015, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval niet aan vorenstaande is voldaan appellant niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep. Tegen het besluit kon tot en met 24

Uitspraak
15-241
Blad 2/3

september 2015 beroep worden aangetekend. Het beroepschrift is weliswaar ongedateerd maar volgens de datumstempel van Post.nl verzonden 25 september 2015 en door het College ontvangen op 28 september 2015. Deze datum ligt buiten de termijn waarbinnen beroep kon worden aangetekend. Bij voornoemde aangetekende brief van 30 september 2015 heeft het College appellant tevens gewezen op de termijnoverschrijding voor het indienen van beroep. In de brief is appelland in de gelegenheid gesteld om, uiterlijk 10 oktober 2015, aan te geven waarom geen beroep is aangetekend binnen de termijn. Daarbij is aangegeven dat, in geval geen bericht is ontvangen of er geen bijzondere redenen zijn voor de termijnoverschrijding, kan worden besloten het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren. Het College mocht geen reactie ontvangen.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak
15-241
Blad 3/3

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden, gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:5 en 6:6 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), Prof.dr. E.P. Bos, Dr. A.M. Rademaker, mr. C. de Groot en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

J.J. Boon,
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: